

PROPOSITION D'UNE SESSION THEMATIQUE

18^{ème} CIFEPM – Bruxelles 2026

« Bâtir une recherche pour Entre-Prendre »

Les porteurs des sessions thématiques sont invités à compléter ce document et à déposer leur proposition complétée sur le site <https://cifepme2026.sciencesconf.org> dans la rubrique « Nouveau dépôt » en sélectionnant le champ « Session thématique » **avant le 11 janvier 2026**.

Consignes générales :

Dans la foulée des deux précédentes éditions du CIFEPM, il est possible de proposer des sessions thématiques, lesquelles laisseront place à un positionnement critique, à des débats contradictoires qui permettent une compréhension plus approfondie et des confrontations fertiles autour d'un sujet idéalement en lien avec la thématique générale du congrès. Les équipes de groupes thématiques AIREPME sont aussi encouragées à proposer des sessions thématiques. Ces sessions pourront permettre d'identifier de nouveaux défis à relever, de nouveaux designs de recherche et d'enseignement à mettre en œuvre, de nouvelles collaborations interdisciplinaires à envisager, voire de nouvelles théories à explorer. Le nombre de session thématique sera limité, afin de faciliter les débats autour de thématiques communes.

1. Titre de la session thématique

Accompagner pour Entre-Prendre

Perspectives critique, écosystémique et organisationnelle de l'accompagnement entrepreneurial

2. Porteurs de la session thématique

Porteur 1 :

NOM : Messeghem Prénom : Karim

Institution/Etablissement/Entreprise : Université de Montpellier / MRM / EE Lab

Fonction : Professeur des universités

Laboratoire (pour les enseignants-chercheurs) : MRM

Courriel : karim.messeghem@umontpellier.fr

Principales thématiques de recherche : accompagnement entrepreneurial, écosystème entrepreneurial

Porteur 2 :

NOM : Jacquemin Prénom : Amélie

Institution/Etablissement/Entreprise : UCLouvain/Louvain School of Management

Fonction : Professeur associé

Laboratoire (pour les enseignants-chercheurs) : LouRIM

Courriel : amelie.jacquemin@uclouvain.be

Principales thématiques de recherche : accompagnement entrepreneurial, éducation entrepreneuriale, approches critiques de l'entrepreneuriat

Porteur 3 :

NOM : Lesage Prénom : Xavier

Institution/Etablissement/Entreprise : ESSCA / ENSCI-Les Ateliers

Fonction : Professeur titulaire

Laboratoire (pour les enseignants-chercheurs) : CRD

Courriel : xavier.lesage@essca.fr / xavier.lesage@ensci.com

Principales thématiques de recherche : accompagnement entrepreneurial, entrepreneuriat et innovation par le design, innovation et internationalisation des PME.

3. Attendus de la session et principales références bibliographiques

Attendus de la session thématique :

L'accompagnement entrepreneurial constitue une thématique majeure de la recherche francophone en entrepreneuriat et PME depuis une vingtaine d'années, comme en témoignent plusieurs numéros spéciaux (Messeghem et al., 2013 ; Jacquemin et al., 2018 ; Messeghem et al., 2020 ; Lesage et al., 2024). Si les travaux se sont d'abord centrés sur les acteurs, les compétences, les méthodes, la performance ou l'évaluation, les recherches récentes accordent une place croissante au contexte et aux dynamiques relationnelles. Cette évolution fait écho à la thématique de cette session, *Accompagner pour « Entre-Prendre »*, qui met l'accent sur ce qui se joue entre les acteurs : mise en relation, accès aux ressources, développement de compétences et aide à la décision. L'accompagnement ne se réduit ainsi pas à une offre de services. Il se comprend aussi comme une activité d'intermédiation qui organise des relations, rend certaines ressources accessibles et influence les trajectoires entrepreneuriales.

L'accompagnement entrepreneurial est d'abord une pratique professionnelle en transformation. Les transitions actuelles questionnent les référentiels d'action (Berger-Douce et al., 2023) et renforcent l'attention portée à l'inclusion, à la diversité des publics et à l'adaptation des méthodes (Douaihy et al., 2026). Ces évolutions se déploient en parallèle d'une transformation numérique accélérée. L'intelligence artificielle ouvre la voie à de nouveaux outils et facilite l'accès à certaines expertises, tout en questionnant la nature des liens et des interactions. Le développement de dispositifs en ligne, l'usage des réseaux sociaux et la structuration de réseaux de pairs interrogent les modalités de participation et la manière dont l'apprentissage collectif est organisé (Becker et al., 2024). Plus largement, l'accompagnement est de plus en plus analysé comme un processus évolutif, ce qui invite à mieux articuler le soutien aux temporalités des projets, aux phases d'exploration et aux moments de bascule (Lindelöf et Hellberg, 2023).

L'accompagnement entrepreneurial, envisagé comme industrie, est également marqué par des enjeux institutionnels et concurrentiels. Les acteurs de l'accompagnement, souvent des

organisations hybrides, composent avec des attentes multiples et parfois contradictoires (Etzkowitz et al., 2005). Dans ce contexte, la légitimité vis-à-vis de différentes audiences, à commencer par les entrepreneurs et porteurs de projets, devient centrale (Jacquemin et Lesage, 2018 ; Banc et Messeghem, 2025). Sur le plan concurrentiel, les structures historiques font face à de nouveaux entrants, issus notamment de la finance ou du numérique. Des travaux récents soulignent par ailleurs que l'accumulation de soutiens et de services n'est pas automatiquement corrélée à la croissance, et peut s'accompagner d'effets ambivalents. Cela conduit à questionner le « juste niveau » d'accompagnement dans les écosystèmes (Zhang et al., 2024). Dans la même veine, certaines analyses discutent le risque de maintien artificiel de projets et la difficulté à organiser des sorties ou des décisions d'arrêt, notamment lorsqu'une logique de programme prime sur une logique de trajectoire (Buquet et Houy, 2024).

L'objectif de cette session thématique, proposée au CIFEPME 2026, est d'offrir un espace de débat aux chercheurs travaillant sur l'accompagnement entrepreneurial, l'écosystème entrepreneurial et les politiques publiques entrepreneuriales. Il s'agira de mettre en lumière des perspectives de recherche renouvelées, de stimuler des collaborations et d'ouvrir des opportunités de publication. Les contributions conceptuelles, empiriques et méthodologiques sont les bienvenues, en particulier lorsqu'elles éclairent les mécanismes relationnels et les conditions organisationnelles qui rendent l'accompagnement effectif, accessible et transformateur.

Trois perspectives seront privilégiées.

1) La perspective critique. Les modèles d'accompagnement, même adaptés à des contextes variés, restent souvent hérités de référentiels dominants et porteurs d'une vision normative de l'entrepreneuriat (Germain & Jacquemin, 2017). Les approches critiques peuvent interroger les catégories mobilisées, les effets de sélection, les formes de standardisation, ainsi que les inégalités d'accès (Cascant, 2024). Dans cette perspective, certains travaux invitent à replacer le soutien et l'hospitalité au cœur de l'accompagnement, en discutant ce que signifie « accueillir » un projet et une personne, et ce que cela implique pour la légitimité des organisations (Lesage et al., 2024). Les enjeux d'inclusion peuvent aussi être éclairés par des études portant sur des incubateurs spécialisés et des logiques de réseautage spécifiques à certains publics (Tchuinou Tchouwo, 2024).

2) La perspective écosystémique. Le développement rapide de la littérature sur les écosystèmes entrepreneuriaux confirme un changement de paradigme, avec le passage d'une lecture individualisée à une lecture contextualisée (Theodoraki et al., 2022 ; Messeghem, 2024). Certains auteurs invitent toutefois à reconnecter cette lecture aux micro-fondations, en soulignant le rôle des agents et des interactions (Wurth et al., 2022). Les structures d'accompagnement peuvent être vues comme des micro-écosystèmes (Banc & Messeghem, 2020) et l'écosystème de l'accompagnement comme un sous-écosystème (Theodoraki et Messeghem, 2017). Les communications pourront ainsi explorer la manière dont se structurent les intermédiations, les couplages, les complémentarités ou les tensions entre dispositifs, acteurs et ressources, y compris dans des configurations hybrides (présentiel, distanciel, plateformes).

3) La perspective organisationnelle. La notion d'Entrepreneurial Support Organization fait l'objet d'une attention renouvelée dans la littérature internationale, avec un appel à renforcer les approches relationnelles et longitudinales (Bergman et McMullen, 2022). Les travaux sur

les incubateurs avaient ouvert la voie sous l'angle de la sélection, des processus et de la performance (Hackett et Diltz, 2004). Des recherches récentes invitent à approfondir la manière dont les organisations d'accompagnement construisent et font évoluer leurs réseaux, en combinant formalisation et informalité selon les enjeux, les ressources et les contraintes (Bibeau et al., 2024). Les transformations des écosystèmes entrepreneuriaux remettent en question les modèles économiques, les stratégies relationnelles et les modes d'orchestration ou de gouvernance (Harima et al., 2024 ; Santos et al., 2024).

Références bibliographiques clés :

Banc, C., & Messeghem, K. (2020). Discovering the entrepreneurial micro-ecosystem: The case of a corporate accelerator. *Thunderbird International Business Review*, 62(5), 593–605.
<https://doi.org/10.1002/tie.22159>

Banc, C., & Messeghem, K. (2025). The legitimacy of corporate accelerators within entrepreneurial ecosystems: perceptions of supported entrepreneurs. *Entrepreneurship & Regional Development*, 37(9–10), 1416–1438.
<https://doi.org/10.1080/08985626.2025.2485271>

Becker, K., Ebberts, J. J., & Engel, Y. (2024). Going online: Peer entrepreneur networks in a startup accelerator before and during the COVID-19 pandemic. *Technovation*, 130, 102917.
<https://doi.org/10.1016/j.technovation.2023.102917>

Berger-Douce, S., Coeurderoy, R., Constantinidis, C., Favre-Bonté, V., Germain, O., Guieu, G., Janssen, F., Messeghem, K., Schmitt, C., St-Pierre, J., Reboud, S., Tremblay, M., & Verstraete, T. (2023). PME et entrepreneuriat : ajuster la recherche aux réalités sociales, environnementales et économiques du monde des affaires en transformation. *Revue internationale PME*, 36(1), 6–25. <https://doi.org/10.7202/1098936ar>

Bergman, B. J., & McMullen, J. S. (2022). Helping entrepreneurs help themselves: A review and relational research agenda on entrepreneurial support organizations. *Entrepreneurship Theory and Practice*, 46(3), 688–728. <https://doi.org/10.1177/10422587211028736>

Bibeau, J., Meilleur, R., & St-Jean, É. (2024). To formalize, or not to formalize, business incubators' networks: That is not the question. *Technovation*, 130, 102904.
<https://doi.org/10.1016/j.technovation.2023.102904>

Buquet, R., & Houy, T. (2024). Incubation ou nécromancie ? Laissez mourir les “startups zombies”. *Entreprendre & Innover*, 62(3), 26–36. <https://doi.org/10.3917/entin.062.0026>

Cascant, E. (2024). Ecosystem Embeddedness by Female Refugee Social Entrepreneurs in France. *Revue de l'Entrepreneuriat / Review of Entrepreneurship*, 23(3), 91-127.
<https://doi.org/10.3917/e.entre.233.0091>

Douaihy, C., Messeghem, K., & Nakara, W. A. (2026). Structure and dynamics of a precarious entrepreneurial sub-ecosystem in a developed country. *Entrepreneurship & Regional Development*, 1–23. <https://doi.org/10.1080/08985626.2025.2600017>

- Etzkowitz, H., De Mello, J. M. C., & Almeida, M. (2005). Towards “meta-innovation” in Brazil: The evolution of the incubator and the emergence of a triple helix. *Research Policy*, 34(4), 411–424. <https://doi.org/10.1016/j.respol.2005.01.011>
- Germain, O., & Jacquemin, A. (2017). Voies et voix d’approches critiques en entrepreneuriat. *Revue de l’Entrepreneuriat*, 16(1), 7–18. <https://doi.org/10.3917/entre.161.0007>
- Hackett, S. M., & Dilts, D. M. (2004). A systematic review of business incubation research. *The Journal of Technology Transfer*, 29(1), 55–82. <https://doi.org/10.1023/B:JOTT.0000011181.11952.0f>
- Harima, A., Harima, J., & Freiling, J. (2024). Ecosystem orchestration: Unpacking the leadership capabilities of anchor organizations in nascent entrepreneurial ecosystems. *Entrepreneurship Theory and Practice*, 48(6), 1404–1450. <https://doi.org/10.1177/10422587241241824>
- Jacquemin, A., & Lesage, X. (2018). L’étudiant entrepreneur : un agité du bocal. *Entreprendre & Innover*, 36(1), 67–72. <https://doi.org/10.3917/entin.036.0067>
- Jacquemin, A., Lesage, X., & Verzat, C. (2018). Un écosystème tirailé entre deux planètes. *Entreprendre & Innover*, 36(1), 5–9. <https://doi.org/10.3917/entin.036.0005>
- Lesage, X., Jacquemin, A., Germain, O., & De Blois, M. (2024). Replacer le soutien et l’hospitalité au cœur de l’accompagnement entrepreneurial. *Entreprendre & Innover*, 62(3), 5–8. <https://doi.org/10.3917/entin.062.0005>
- Lindelöf, P., & Hellberg, R. (2023). Incubation: An evolutionary process. *Technovation*, 124, 102755. <https://doi.org/10.1016/j.technovation.2023.102755>
- Messeghem, K. (2024). Tribune en faveur d’une approche écosystémique de l’accompagnement entrepreneurial. *Entreprendre & Innover*, 62(3), 13-25. <https://doi.org/10.3917/entin.062.0013>
- Messeghem, K., Sammut, S., Chabaud, D., Carrier, C., & Thurik, R. (2013). L’accompagnement entrepreneurial, une industrie en quête de leviers de performance ? *Management international / International Management / Gestión Internacional*, 17(3), 65–71. <https://doi.org/10.7202/1018267ar>
- Messeghem, K., Sammut, S., Temri, L., & St-Jean, É. (2020). Les mutations de l’accompagnement entrepreneurial. *Revue française de gestion*, 286(1), 59–67. <https://doi.org/10.3166/rfg.2020.00417>
- Santos, J. B., Fischer, B. B., Cherubini Alves, A., & Roundy, P. T. (2024). Unpacking the nature of orchestrator coherence in entrepreneurial ecosystems. *Entrepreneurship Theory and Practice*, 49(4), 1098–1128. <https://doi.org/10.1177/10422587241311118>
- Theodoraki, C., & Messeghem, K. (2017). Exploring the entrepreneurial ecosystem in the field of entrepreneurial support: A multi-level approach. *International Journal of Entrepreneurship and Small Business*, 31(1), 47–66. <https://doi.org/10.1504/IJESB.2017.084840>

Theodoraki, C., Dana, L.-P., & Caputo, A. (2022). Building sustainable entrepreneurial ecosystems: A holistic approach. *Journal of Business Research*, 140, 346–360.

<https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2021.11.005>

Tchuinou Tchouwo, C. (2024). Le réseautage ethnique des femmes entrepreneures immigrantes : Le rôle des incubateurs spécialisés. *Entreprendre & Innover*, 62(3), 37–47.

<https://doi.org/10.3917/entin.062.0037>

Wurth, B., Stam, E., & Spiegel, B. (2022). Toward an entrepreneurial ecosystem research program. *Entrepreneurship Theory and Practice*, 46(3), 729–778.

<https://doi.org/10.1177/1042258721998948>

Zhang, Q., Breznitz, S. M., & Denney, S. (2024). Too much support? Entrepreneurial ecosystems and firm growth. *The Journal of Technology Transfer*, 49(4), 996–1015.

<https://doi.org/10.1007/s10961-023-10013-1>

4. Instructions et informations aux auteurs

Procédure de soumission dans une session thématique

Les auteurs souhaitant inscrire leur soumission dans le cadre d'une session thématique prendront soin de faire le dépôt sur le site Internet du congrès dans la rubrique de la session thématique visée : <https://cifepme2026.sciencesconf.org>

Le format des soumissions aux sessions thématiques est identique à celui des autres communications. Les auteur(e)s qui souhaitent inscrire leur soumission dans le cadre d'une session thématique prendront soin de faire le dépôt dans la rubrique "Nouveau dépôt" et dans la session thématique visée.

Les articles soumis dans le cadre d'une session thématique doivent répondre au cahier des charges général en matière de format, de langue et de déontologie (voir l'appel à communication général du CIFEPME 2026).

Processus de sélection

Les communications proposées en session thématique sont évaluées par des évaluateurs identifiés par les responsables de la session thématique, et sur les mêmes critères que pour l'évaluation générale :

- Intérêt, pertinence et importance du sujet
- Qualité de la documentation
- Cadre conceptuel
- Méthodologie et cohérence entre le cadre conceptuel et la méthodologie
- Présentation et analyse des résultats
- Contribution théorique et managériale
- Qualité du style et de la langue

- Présentation d'ensemble

Les papiers présentés dans le cadre d'une session thématique peuvent concourir à l'ensemble des prix du CIFEPM.

Si les communications reçues par les responsables de la session thématique ne s'inscrivent pas parfaitement dans le thème de la session, elles seront réintégrées dans le régime général du congrès en sessions classiques, et seront donc soumises à l'évaluation comme les autres communications.

Si le nombre de propositions de communications est trop important par rapport au format de la session thématique, tout papier ayant reçu une double évaluation positive, mais écarté pour des raisons de contingentement, sera accepté au CIFEPM. En cas d'évaluation divergente (1 avis positif et 1 avis négatif), l'arbitrage se fera selon les modalités habituelles de la procédure d'évaluation du CIFEPM. En cas de double évaluation négative, le papier sera rejeté et ne pourra pas être présenté, ni dans la session, ni dans le congrès.

5. Calendrier

2 février 2026 : date de notification d'acceptation ou de refus des propositions de sessions thématiques.

1^{er} avril 2026 : date limite de soumission des communications par les auteurs (résumés longs)

1^{er} juin 2026 : date limite de notification d'acceptation ou de refus

7 septembre 2026 : date limite de réception des communications finales (format papier long en version définitive)
